

НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА: ПРИМЕРЫ ИЗ ЭСТОНИИ

Этот урок познакомит учеников с некоторыми реальными случаями нарушения прав человека в Эстонии. Эту главу можно проходить, как на отдельном уроке, так и как часть курса по защите прав человека.

Цели урока

- Получить знание о проблемах, которые имели место в Эстонии
- Научиться распознавать нарушения прав человека

Вспомогательные материалы

- Рабочий лист 1: Реальные события в Эстонии
- Рабочий лист 2: Как защитить свои права
- Короткометражные фильмы: Видео, сделанные молодежью Эстонии



© Fingerprint Project. Your Time

Кадры с видеоклипов сделанных молодежью Эстонии, которые были представлены на конкурсе Fingerprint, на тему защиты прав человека.

ВВЕДЕНИЕ

5 мин

- Объясни, что при подписании международных договоров по правам человека, Эстонское государство взяло на себя обязательство защищать эти права и свободы у себя на территории.
- Спроси у учащихся, слышали ли они о каком-либо нарушении прав человека в Эстонии. Происходят ли нарушения прав человека в Эстонии?

ГЛАВНАЯ ЧАСТЬ

40 мин

Короткие выступления

Ученики разыгрывают ситуации из реальной жизни.

- Раздели класс на группы по 3–6 человек.
- Дай каждой группе задание на Рабочем листе 1: Реальные события в Эстонии.
- Объясни, что каждая группа должна представить свой случай для аудитории. Дай 10 мин времени на подготовку.
- Попроси учащихся разыграть эпизод. Обсудите после каждой презентации, какое право было нарушено.
- Когда все случаи будут показаны, спроси, знали ли ученики о подобных проблемах. Изменилось ли их мнение о правах человека в Эстонии?
- Обсудите, как можно защищать свои права. Различные возможности покажет Рабочий лист 2: Как защитить свои права?

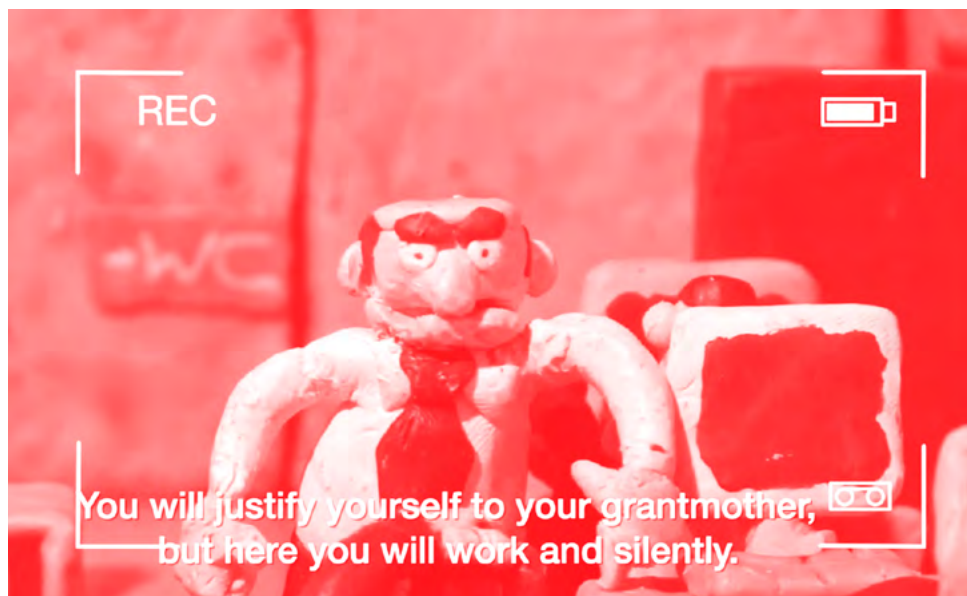


© Fingerprint Project, MiMiMi

РЕЗЮМЕ

5 мин

- Посмотрите видео одного молодого режиссера о случаях нарушения прав человека в Эстонии.



© Fingerprint Project, Animagia

СЛУЧАЙ 1

- **Дискриминация при распределении пособий**

Семья из Виймси, состоящая из двух женщин и трех детей, не получила от местного самоуправления социальное пособие, потому что их семья не являлась традиционной. Муниципалитет отказался оплачивать школьное питание и транспортные расходы, на том основании, что два человека одного пола, живущие вместе, не считаются семьей.

Семья обратилась к канцлеру юстиции. Канцлер нашел, что отказ от выплаты социальных пособий был незаконным. Муниципалитет Виймси согласился с этим решением, но изменил постановление так, что закон исключил возможность однополых партнерских отношений.

Заявители обжаловали это решение в суде. В первой инстанции, муниципалитет проиграл, но подал апелляцию в следующую инстанцию. По состоянию на 15 июня 2012 года муниципалитет проиграл дело и в районном суде, и не собирается дальше его оспаривать. В настоящее время муниципалитет платит пособие этой семье, как и другим традиционным семьям.

До сих пор это был единственный случай в Эстонии, когда в суд обращались из-за дискриминации по признаку сексуальной ориентации. Хотя решение для данной семьи было позитивным, это не гарантирует автоматически такие же права для всех однополых пар, которые не состоят в браке. Согласно правовой системе Эстонии, судебные решения применяются только к непосредственно участвующим в судебном деле. Как демонстрирует случай из Виймси, существует разное отношение к однополым и разнополым парам, не состоящим в браке. В этом случае жертвой дискриминации стала однополая семья, не состоящая в браке, так как они остались без поддержки, в то же время, как разнополые семьи эту поддержку получали.

Эстонский комиссар по гендерному равенству Мари-Лиз Сеппер считает, что в законе стоит расширить запрет на дискриминацию по половому признаку, потому что в настоящее время, закон защищает людей нетрадиционной сексуальной ориентации, пожилых людей и инвалидов только по месту работы. Законодательство должно содержать положение, касающееся защиты людей к равному доступу к социальным услугам, например, таким как общественный транспорт. Кроме того, у людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией часто возникают трудности с арендой квартиры, получением пособия для детей и по уходу за ребенком. На данный момент, единственным способом разрешения проблемы является судебный иск, идти на который многие люди не могут или не хотят.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 1

Реальные события в Эстонии

СЛУЧАЙ 2

- **Принудительная работа**

Дагмар Мянд весной 2011 года уехала в Финляндию работать уборщицей. Посредником в работе выступала эстонская компания. Компания разместила женщину на проживание в служебное помещение компании, в том же доме жил и директор этой компании. За один месяц Дагмар была вынуждена проработать 262 часов. Рабочие дни длились от 3 до 21 часов. Пауз на обед или кофе-брейков не было. За работу в сверхурочные и в выходные дополнительные деньги не выплачивались. На данный момент Дагмар пытается получить недополученные деньги через суд. По словам сотрудника профсоюза, такая эксплуатация труда в области уборки за последнее время выросла и стала еще более жестокой, чем раньше. Часто за этим стоит торговля людьми.¹

¹ www.postimees.ee/1120554/eestlannast-koristaja-tegi-soomes-20-tunniseid-toopaevi

РАБОЧИЙ ЛИСТ 1

Реальные события в Эстонии

СЛУЧАЙ 3

- **Нарушение права на свободу собраний**

Статья 47 Конституции гарантирует свободу собраний. Закон о собраниях указывает на возможные ограничения на свободу собраний. В законе нет правил об ограничениях по признаку сексуальной ориентации.

Начиная с 2004 года, в связи с ежегодным парадом ЛГБТ-прайда в обществе ведется постоянная дискуссия на эту тему. В 2006 году парад был атакован противниками парада и полиция была обвинена в недостаточном вмешательстве в защиту демонстрантов. В этом контексте организация Международная Амнистия сделала заявление, в котором призвала к защите прав человека на свободу собраний.

В 2007-ом году организаторы парада обратились к Северной префектуре с запросом о сотрудничестве. Полиция потребовала, чтобы организаторы парада для своей безопасности использовали услуги частных охранных фирм. Тогда организаторы парада выступили с заявлением, в котором отметили, что по сравнению с предыдущими годами, организация парада стала намного сложнее, и обвинили власти в нежелании сотрудничества. Организаторы подали жалобу также канцлеру юстиции. Канцлер решил, что хотя требование Северной префектуры об использовании частных охранных фирм не противоречит закону, тем не менее, парад нельзя отменить только по той причине, что организаторы не желают выполнять это требование полиции. Канцлер также отметил, что Северная префектура в своем решении не придерживалась доброй воли, потому что не шла на сотрудничество и не отвечала корректно на первые электронные запросы организаторов парада.

В итоге, как заметил канцлер в своем анализе, власти осознавали, что мешать организации парада они не имели права, но они забыли о том, что в их обязанность входит создание благоприятных условий, где свобода собраний и с этим связанные права были бы гарантированы. Полиция должна защищать демонстрантов от противников демонстрации.

СЛУЧАЙ 4

- Сексуальная дискриминация

Комиссия по трудовым спорам впервые вынесла решение в отношении сексуального домогательства 3 марта 2011 года

Работодатель неоднократно приставал и оскорблял сотрудниц предприятия, не уважал их право на семейную жизнь и воспитание детей. Кроме того, работодатель применил в отношении одной из сотрудниц физическую силу, схватил ее и в ярости начал трясти. С другой стороны, в хорошем настроении работодатель позволял себе обнимать и неприлично трогать сотрудниц. Комиссия по трудовым спорам решила, что работодатель домогался до сотрудниц, постановила ему прекратить такое поведение и обязала выплатить потерпевшей сумму 2000 евро в качестве моральной компенсации.²

Европейское агентство по безопасности и гигиене труда опубликовала доклад в феврале 2011 года, в котором указывалось, что 5–20% европейских рабочих подвергаются насилию и преследованиям. Также в докладе было отмечено, что только 8% эстонских работников испытывали на себе насилие или угрозу насилия, в то время как в среднем по Европе этот процент составляет 37%. Еще большая разница существует в мнениях самих работников. Только 5% эстонских трудящихся высказались, что проблемы насилия имели место, в то время как в Европейском Союзе в этом признались 53%. Разница более чем в десять раз. В том же исследовании было отмечено, что только 2% эстонских работников считают одним из главных психосоциальных факторов риска дискриминацию, в то время как в Европейском Союзе так считают 11%.

² humanrights.ee/teemad/inimoigused-eestis/inimoiguste-aruanne/inimoigused-eestis-2014-2015/

СЛУЧАЙ 5

- Права детей

Моника (30) жила со своим мужем и дочерью в Италии. Муж становился все более жестоким, и в марте 2012 года Моника со своей дочерью сбежала в Эстонию. На пятый день пребывания в Эстонии Моника представила в суд Тарту требование о запрете мужа опеки над своим ребенком. Муж обратился в полицию Италии, где поведение Моника было расценено, как кража ребенка. Муж обратился также в суд Италии с требованием забрать права опеки ребенка у своей жены, а также в суд Эстонии с требованием о принудительном возвращении ребенка обратно в Италию. Требование было основано на Гаагской конвенции о похищениях детей.

В свою очередь, Моника собирала свидетельства о том, что ребенку в Эстонии хорошо и безопасно. Семья имеет свой собственный дом, стабильный доход, друзей, родственников, детский сад, врачей и т.д. Она представила мнение ряда экспертов, семейного врача, социальных работников о том, что возвращение обратно в Италию нанесет ребенку психологическую травму. Того же мнения придерживался назначенный судом детский психиатр.

В октябре 2012 года, Тартуский уездный суд решил отправить Лору обратно в Италию, обосновав это тем, что до 2 марта большую часть своей жизни ребенок провел в Италии, и возвращение не вызовет «особенных страданий». Даже если ребенок и находится в хороших и безопасных условиях, суд не принял это во внимание, так как ребенок был привезен в Эстонию неправомерно. Суды цитировали решение Верховного суда Эстонии, где записано, что «неправомерно увезенного или удержанного ребенка можно оставить только в особенных случаях, то есть тогда, когда возвращение нанесет серьезный ущерб благополучию ребенка». Адвокаты Тармо Пильв и Хяли Юримяэ, однако, убеждены, что решение Верховного суда Эстонии уже устарело, так как в течение последних двух лет Европейский суд по правам человека выносил решения по спорам выдачи детей иначе. Новые постановления подчеркивают, что интересы ребенка превыше всего, и что для малышей связь с матерью – это самое главное. Обычным местожительством ребенка не обязательно должно рассматриваться место, где он присутствовал более длительное время. При определении местожительства ребенка надо учитывать условия и причины переезда матери в другую страну, семейное и географическое происхождение матери, а также социальные и семейные связи ребенка и матери в другой стране. По словам Тармо Пильва, эстонские суды не учли ни одного требования Суда по правам человека и не проверили всех связанных с делом обстоятельств. Вместо этого, Конвенция была растолкована механически. По мнению Моника, вместо переезда в Эстонию ей надо было попросить убежища в приюте Италии, найти адвоката и обратиться в итальянский суд. В то же время, у нее не было для этого достаточно денег, чтобы нанять адвоката. Она считала себя гражданкой Эстонии, и надеялась, что суд Эстонии сможет ей помочь³.

³www.ekspress.ee/news/paevauudised/eestiudised/kuidas-voib-kohus-nii-julm-olla.d?id=63824448

СЛУЧАЙ 6

• Ходатайствующие об убежище в Центре Высылки поселка Харку

В сентябре 2011 года в аэропорту Таллина были задержаны три истощенных девушки из Сомали в возрасте от 17 до 19 лет, которые путешествовали под фальшивыми документами. Девушки прибыли из России вместе с взрослым сопровождающим, который выявил желание ехать с ними дальше в Швецию. Девушки признались, что встретились они только в самолете, и что их сопровождающий подобрал их в разных местах.

Как полиция, так и погранохрана пришли к выводу, что девушек стоит отправить в Центр Высылки в поселке Харку. В этот центр обычно отправляют тех людей, которые представляют собой угрозу эстонской безопасности и подлежат депортации. Здоровье задержанных девушек было очень плохое, в течение первой недели их каждый день тошнило. Юридической помощи и переводчика им не предоставили, по-английски они говорили очень плохо. Одна из девушек была несовершеннолетней, но с ней обращались, как ко взрослой, до тех пор пока медицинская экспертиза не подтвердила ее возраст. Правовой эксперт Эстонского Центра по правам человека Анна Веерпалу подтвердила, что в других европейских странах, в случае возникновения сомнений о возрасте, к клиентам относятся, как к несовершеннолетним. Девушки должны были оставаться в центре до весны, так как только тогда юристы из Центра защиты прав смогли оказать им правовую помощь от государства. В конце концов, они получили разрешение на проживание здесь. После освобождения из Центра Высылки, несовершеннолетнюю отправили в детский дом, а двух более старших отправили в женский приют. К этому времени девушкам пришла посылка от неизвестного человека с достаточной денежной суммой для того, чтобы они смогли уехать в Швецию.⁴

По словам правового эксперта Эстонского Центра по защите прав человека, эти девушки являлись жертвами торговли людьми, и их нельзя было помещать в центр депортации в Харку. Центр Харку является закрытым учреждением, а это значит, что девушек лишили свободы. Если человек ходатайствует об убежище, тогда неизвестно, сколько времени процесс подтверждения может занять. Поэтому неизвестно и время, в течение которого они должны будут сидеть в лагере. По словам эксперта, ситуация, при которой ходатайствующий о беженстве человек не знает точного срока своего задержания, недопустима и непропорциональна. Задержание ходатайствующих о беженстве людей было подвергнуто критике также комиссаром ООН по делам беженцев, со ссылкой на положение Конвенции 1951 года о статусе беженцев, которая запрещает задержание лиц, ищущих убежища и наказания их на том основании, что у беженцев нет никаких юридических оснований для пребывания в стране. Эстонский центр по правам человека считает, что лиц, ходатайствующих об убежище необходимо направлять в специальные центры распределения или другие организации (например, несовершеннолетних без сопровождающего в детские дома приюта) до конца процесса предоставления убежища, которые в некоторых случаях могут длиться годами.⁵

⁴ www.epl.ee/news/eesti/taismahus-eesti-riik-pidas-somaaliast-parit-saatjata-last-kurjategijaks.d?id=64624838

⁵ humanrights.ee/teemad/inimoigused-eestis/inimoiguste-aruanne/inimoigused-eestis-2014-2015/

СЛУЧАЙ 7

- **Дискриминация по половому признаку в заработной плате**

Мать троих детей Пилле работала юристом в юридическом отделе Министерства обороны. Она и двое ее коллег-мужчин работали на тех же позициях, у них были одинаковые должностные инструкции и обязанности. Однажды, когда Пилле пришлось заменить своего босса, в служебных указах она обнаружила, что официально она зарабатывает в месяц на 65 евро меньше, чем ее коллеги. Пилле проработала 13 лет в министерстве, у него было высшее образование, в то же время, как два ее коллеги-мужчины были еще студентами, у которых было максимум 2 и 3 года стажа в министерстве.

Первоначально Пилле была убеждена, что это была просто ошибка, и обратился к сотруднику министерства по вопросам кадров. К ее удивлению ей объяснили, что так и должно быть, поэтому Пилле получала больше денег, только из-за дополнительной платы за длительный стаж на работе. Также разговор наедине со своим начальником закончился безрезультатно, после чего женщина обратилась к комиссару по вопросам гендерного равенства. Комиссар более года исследовал это дело и обнаружил, что министерство обороны нарушило принцип равных прав. Было подтверждено, что Пилле платили меньше, хотя ее квалификация была выше, чем у ее коллег-мужчин. Ее коллеги со средним образованием не отвечали даже требованиям аттестации. Комиссар также обнаружил, что этот случай был не единичен в министерстве.

После решения комиссара в 2008 году Пилле сделала заявление в министерство о возмещении недоплаченных ей денег. Последовало 2 месяца молчания. В конце сентября Пилле наконец позвонили из отдела кадров. Ей пообещали заплатить недополученные деньги, если она подпишет тайный договор о согласии. Пилле согласилась и ей заплатили. Уже на следующий день министерство заявило о сокращении 17 чиновников и закрытии бюро, где работала Пилле. Пилле и ее коллеги-мужчины должны были покинуть свою работу. Хотя Пилле боролась за свои права и выиграла, в конце она потеряла свою работу.

В Эстонии разница между зарплатами женщин и мужчин является самой большой в ЕС, почти 31%, в среднем по ЕС – 17,5 %, именно по этой причине риск остаться за чертой бедности после выхода на пенсию у женщин выше. Процент риска у женщин Эстонии составляет 41,3%, в среднем по ЕС – 20,1%. У мужчин, соответствующий показатель для Эстонии является 18,9%, в среднем по ЕС – 14,9 %. Эти данные ясно говорят о неравенстве, существующем в обществе, следствием которого является более низкая заработная плата у женщин и высокий риск оказаться за чертой бедности.⁶

⁶ humanrights.ee/teemad/inimoigused-eestis/inimoiguste-aruanne/inimoigused-eestis-2014-2015/

РАБОЧИЙ ЛИСТ 1

Реальные события в Эстонии

СЛУЧАЙ 8

- **Расовая дискриминация**

Абдул Турай является гражданином Великобритании. В последние годы он постоянно путешествовал между Великобританией и Эстонией, чтобы посетить свою подругу. Часто ему приходилось иметь проблемы на границе Эстонии, каждый раз ему приходилось проходить чрезвычайно тщательные пограничные проверки. Однажды Абдул решил въехать в страну через Хельсинки. В порту, пограничник не поверил, что Турай является гражданином Великобритании и стал подозревать, что его паспорт является поддельным. Было очевидно, что Тураю не верили, потому что у него черный цвет кожи. Сотрудник Британского посольства Саймон Чен приехал лично в порт, чтобы подтвердить пограничнику, что Турай действительно является гражданином Великобритании, хотя до этого они даже не виделись. Так как Чен был британцем китайского происхождения, пограничник заподозрил, что сотрудник является обычным китайцем, который просто приехал, чтобы помочь своему другу. Тураю не пустили в страну, и ему пришлось вернуться обратно в Хельсинки. По статистике, на самом деле, более вероятно, что черный человек приедет в Эстонию из Великобритании, чем из Африки, потому что в 2011 году 31290 туристов посетили Эстонию из Великобритании, и только 1028 туристов из Африки.

РАБОЧИЙ ЛИСТ 1

Реальные события в Эстонии

СЛУЧАЙ 9

- **Право на семейную жизнь**

Лизетт Кампус (29) и ее однополый партнер хотели купить семейный билет в научный центр Ahhaa в Тарту. Центр отказался продавать им семейный билет и предложил купить два обычных билета.

Эстонское законодательство не дает четкого определения, что является семьей. Это оставляет поле для различных интерпретаций. Действующий закон о семье определяет, кто может вступить в брак, но понятие семьи не определяет. Эстонский комиссар по гендерному равенству Мари-Лиз Сеппер поясняет, что по закону однополые партнеры не могут вступать в официальный брак, но это не значит, что они не могут образовывать семью. Статья 26 Конституции гласит, что каждый имеет право на семейную и частную жизнь. Это означает, что дискриминация по половому признаку не допускается.

После оглашения этого дела в СМИ научно-исследовательский центр Ahhaa изменил свою ценовую политику, и теперь семейный билет могут также купить и однополые пары.

Комитет ООН по правам человека выразил озабоченность тем, что Эстония не признает однополые партнерства, которые разрешены в других странах.

СЛУЧАЙ 10

- **Право на достойную жизнь**

Хели Мадисон живет в деревне Каалепи, волости Альбу со своим младшим сыном Йозепом. Йозепу 21 год. Старшие братья Йозепа живут отдельно, в то время, как Йозеп нуждается в постоянном уходе. Когда Йозепу было два с половиной года, он играл во дворе в куче песка и случайно упал в ванную, где находилась питьевая вода для коров. Много воды попало ему в легкие. Подоспевшие взрослые и скорая помощь спасли Йозепу жизнь, но он пролежал два месяца в коме, и получил серьезные повреждения мозга. Теперь Йозеп передвигается в инвалидной коляске или лежит в постели, ему надо помогать с купанием, при принятии пищи, его надо поднимать и делать массаж. Мать Йозепа Хели работала ночным сторожем при лесопилке, но ее сократили, и в деревне очень сложно найти работу, хотя она и прошла различные курсы, организованные департаментом по безработице. Кроме того, она может работать только ночью, так как днем она должна помогать Йозепу.

Волость Альбу платит Хели пособие, как попечителю в размере 70 евро в месяц. Пенсия Йозепа составляет 283 евро. На свои дела Хели не имеет право тратить пенсию Йозепа, каждый месяц она должна доказывать, что вся сумма уходит только на нужды своего сына. Вместе их доход составляет 353 евро. Хели подала ходатайство в волость на получение дополнительного пособия. Волость, однако, заявила, что Хели и Йозеп образуют семью, и таким образом, их общий доход на одного человека превышает минимум 151 евро на человека. Хотя личный доход у Хели меньше, в волости приняли к сведению их общий доход.

Хели решила обратиться в суд. Суд постановил, что в соответствии с Конституцией, любой человек, в случае необходимости, должен иметь право на государственную помощь. Кроме того, суд нашел, что Хели не может тратить пособие Йозепа на свои нужды, а при определении дополнительного пособия, эти деньги учитывались, как доход Хели. Кроме того, суд постановил, что прожиточный минимум в Эстонии слишком занижен, так как он значительно ниже, чем опубликованный статистическим департаментом прожиточный минимум в 186 евро на одного члена семьи. Суд постановил, что муниципалитет Альбу должен рассмотреть дело Хели снова⁷.

Статья 25 Декларации Организации Объединенных Наций по правам человека говорит, что мы все имеем право на достойное питание, одежду, жилище и медицинский уход. У женщин, детей, старых людей и инвалидов есть право на особое попечение и помощь.

⁷ epl.delfi.ee/news/eesti/puudega-poja-ema-laks-voitluses-toimetulekutoetuse-est-riigikohtuni-valja?id=68716165

РАБОЧИЙ ЛИСТ 2

Как защитить свои права?

Любое лицо, которое считает, что его права человека были нарушены со стороны публичных властей, может подать жалобу. Жалоба может быть подана в суд или в другой орган, который занимается нарушениями прав человека. В Эстонии, например, существуют следующие варианты, куда вы можете подать жалобу:

- Канцлеру юстиции
- Комиссару по гендерному равенству и равному обращению
- В комиссию по трудовым спорам
- Европейскому омбудсмену
- В правозащитные организации

Любой, кто живет в Эстонии может подать жалобу, даже если этот человек не является гражданином Эстонии.

Что такое государственная власть?

К органам государственной власти относятся государственные учреждения, муниципалитеты, школы, здравоохранение, тюрьмы, полиция и суды.